

日期

2022年 11月 14日

內容摘要：

- (填寫說明：)
1. 如有附件請註明，如簡報檔、全文檔等
  2. 需有問題與討論：請註明姓名並包含醫學倫理及 EBM 之應用
  3. 需有總結，請註明做結論者【主持人】姓名
  4. 請自行編排頁碼)

名稱：Journal reading

主持人：侯勝文 醫師

記錄者：施膺泰

地點：B2 同心園會議室

報告者：PGY 李遠剛 / Int 詹勝宇

(Q2A)

CR 許力云 Q: 若數據上要有統計意義，95% confidence interval 應該落在哪裡？

R<sub>1</sub> 鄭凱文 A: 大於 1 (或小於 1)

VS 侯勝文 Q: EMS 之 response time 有所 variety?

R<sub>2</sub> 陳穎玲 A: 可能是派出 EMT 之時間，  
可能是 EMT 到達之時間，  
或 EMT 接觸病人的時間。

CR 許力云 Q: 此 journal 的意義為何？

PGY 張為淵 A: Response time 要求在 8min 之內，  
對特定族群可能有所幫助，  
但統計上並不明顯，  
且必須付出的代價極大。

# Journal Meeting

PGY李逸剛  
VS侯勝文  
102.11.14

Copyright © 2013 Elsevier B.V. All rights reserved.

Contents lists available at ScienceDirect

## Injury

Journal homepage: [www.elsevier.com/locate/injury](http://www.elsevier.com/locate/injury)

### Primary closure versus non-closure of dog bite wounds. A randomised controlled trial

Nikolaos K. Paschos<sup>a,b,\*</sup>, Eleftherios A. Makris<sup>b,c</sup>, Apostolos Gantsos<sup>a</sup>, Anastasios D. Georgoulis<sup>a</sup>

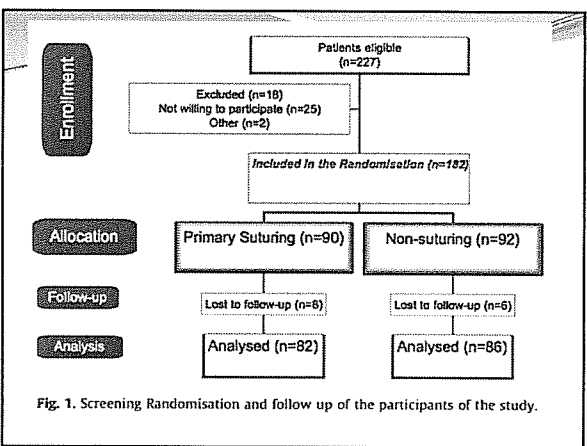
<sup>a</sup>Department of Plastic and Orthopaedic Surgery, University of Ioannina, Ioannina, Greece  
<sup>b</sup>Department of Biomedical Engineering, University of California, Davis, CA, USA  
<sup>c</sup>Department of Orthopaedic Surgery and Musculoskeletal Trauma, University of Toronto, Toronto, Canada

## 背景

- 狗咬的傷口佔急診傷口處理的1%
- 舊的文獻:不要縫:會增加感染機率

## 研究目的

- 要還是不要縫?



## 方法

- 168 有狗咬傷口病人:82縫傷口vs86不縫
- 所有傷口都有被高壓針頭NS與 povidone iodine處理
- Abx: Augmentin po
- 比較感染與美觀Vancouver Scar Scale (VSS)
- 比較了處理傷口時間,位置與大小,病患年紀

Vancouver Scar Scale			
Scar Scale	Preparation	Points	Total
Score 10	Normal (0)	Normal (0)	0
Point 01	Myopic/epithelial (1)	Scar (1)	<2 mm (1)
Point 02	Most hyperkeratotic (2)	Yellow (2)	<2 mm (2)
Point 03		Red (3)	<2 mm (3)
		White (4)	<2 mm (4)
		Scar (5)	>2 mm (5)
		Contracted (6)	>2 mm (6)